2014-2020.5.4.3. PIIRKONDADE KONKURENTSIVÕIME TUGEVDAMISE INVESTEERINGUD (Lisavoor alates 2021.a.) HINDAMISMETOODIKA

**Ettevõtluse seisukohast olulise avaliku tugitaristu kaasajastamine ja selle loomine olemasolevate või uute tööstus- ja ettevõtlusalade juurde**

**1. Taotluste hindamine**

1.1.Nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi hindab rakendusüksuse poolt moodustatud hindamiskomisjon (edaspidi komisjon). Komisjoni liikmed peavad olema erapooletud ja sõltumatud hinnatavatest projektidest, taotlejatest ja partneritest.

1.2.Komisjon hindab nõuetele vastavaks tunnistatud taotlusi järgmiste hindamiskriteeriumite alusel:

|  |  |
| --- | --- |
| Hindamiskriteerium | Osakaal koondhindest |
| Projekti põhjendatus ja mõju meetme eesmärkide saavutamisele | 35% |
| Projekti jätkusuutlikkus | 25% |
| Projekti eelarve põhjendatus, kvaliteet ja kulutõhusus | 25% |
| projekti teostatavus ja kindlustatus ressurssidega | 15% |

Hindamiskriteeriumid on kirjeldatud tulenevalt projekti valdkonnast (turismivaldkond, tööstus- ja ettevõtlusalad, inkubaatorid ja tootearenduskeskused, linnakeskuse avaliku ruumi kaasajastamine, keskuse ja tagamaa ühendused) punktis 2.

1.3. Taotlust hinnatakse skaalal 0–4. Hindamine toimub täisarvudes (0; 1; 2; 3; 4) ning hindamiskriteeriumite hinded ja hindamise koondhinne arvutatakse täpsusega kaks (2) kohta pärast koma kaalutud keskmisena.

Hindamisskaala:

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Hinne | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| selgitus | puudulik | nõrk | keskpärane | hea | Väga hea |

1.4. Taotlusele hindamisel antud koondhinne moodustub nelja hindamiskriteeriumi alusel antud hinnete kaalutud keskmisest.

1.5. Hinnang taotlusele loetakse positiivseks, kui hindamisel antud koondhinne on vähemalt 2,75.

1.6. Positiivse hinnangu saanud taotlused järjestatakse kaalutud keskmise alusel üle-eestilisse pingeritta. Juhul, kui mitme projekti tulemuste koondsumma on võrdne, eelistatakse projekte, mis said hindamiskriteeriumis projekti põhjendatus ja mõju meetme eesmärkide saavutamisele kõrgema hinde.

1.7. Taotlus ei kuulu rahuldamisele juhul, kui selle hindamisel antud koondhinne jääb alla 2,75.

2. **Hindamiskriteeriumid tööstus- ja ettevõtlusalade arendamise** (Ettevõtluse seisukohast olulise avaliku tugitaristu kaasajastamisse ja selle loomisse olemasolevate või uute tööstus- ja ettevõtlusalade juurde) **projektitaotluste hindamiseks**

|  |  |
| --- | --- |
| Hindamiskriteerium 1: Projekti põhjendatus ja mõju meetme eesmärkide saavutamisele. | |
| Osakaal koondhindest 35% | |
| **Hinnatakse:**  Maakondliku tähtsusega projekti (mille mõju avaldub terves maakonnas või Harju maakonna ja Ida-Viru maakonna puhul vähemalt viie KOV üksuse ulatuses) või mitut maakonda hõlmava piirkondliku koostööprojekti põhjendatust ja mõju atraktiivsema ettevõtluskeskkonna loomisele, terviklahenduste arendamisele ning selle tulemusena loodavate uute töökohtade tekkele, sh kõrgema lisandväärtusega töökohtade tekkele piirkonnas.  **Hindamisel arvestatakse maakondliku tähtsusega või piirkondliku koostööprojekti puhul järgmiseid aspekte:**   * Projekti põhjendatust - kuivõrd on olemas maakondliku ulatusega või piirkondlik probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus. * Kuivõrd kasusaajatele on võimalik maakonnas pakkuda alternatiivseid võimalusi oma tegevuse alustamiseks/laiendamiseks või eeldavad need projektiga võrreldes oluliselt suuremaid kulusid infrastruktuurile. * Mil määral võimaldavad kavandatud tegevused saavutada planeeritud väljundid ja tulemused. * Milline on projekti mõju atraktiivsema ettevõtluskeskkonna loomisele, ettevõtlusvõrgustike tekkele, terviklahenduste arendamisele ja teistele piirkonna ettevõtetele? Kas ja mil määral loob projekti mõjul tegevust alustavate/laiendavate kasusaajate tegevus eelduseid ettevõtluse arenguks maakonnas või suuremas piirkonnas (kas kasusaajad toovad uut ja vajalikku kompetentsi või millises mahus kavatsetakse kasutada teiste kohalike ettevõtete teenuseid, allhanget jms). * Mil määral likvideeritakse projekti tulemusena olulised kitsaskohad ettevõtluse infrastruktuuris, mis takistavad projektis välja toodud kasusaajate tegevuse alustamist/laiendamist. * Mil määral arvestab asukohavalik tööjõu paiknemist ning maakonnasiseseid liikumisvõimalusi, sh ühistranspordiühendusi. * Kui suurel hulgal ettevõtetel võimaldab projekti tulemusena valmiv infrastruktuur potentsiaalselt liituda või kui palju on parendatavast infrastruktuurist kasusaajaid. * Milline on projekti abil kasusaajate poolt loodavate töökohtade keskmine palk maakonna või piirkondliku projekti puhul piirkonna keskmisega võrreldes. * Millal ületab projekti tulemusena loodavatelt töökohtadelt laekuv täiendav sotsiaalmaks taotletava toetussumma peale projekti lõppemist. * Kui jätkusuutlikud on teadaolevate kasusaajate ärimudelid ning millise potentsiaaliga on nende konkurentsieelised ja turud. * Kas projektiga võetakse kasutusele nn „brown-field“ ala (eelistatakse projekte, mis nn „green field-i“ kasutusele võtmise asemel kasutavad ära nn „brown-field-i“). * Kuivõrd projektil on olulisi negatiivseid kõrvalmõjusid. | |
| Hinne | Taseme kirjeldus |
| 0 | * Projekti eesmärgipüstitus on nõrgalt põhjendatud - ei ole tuvastatav maakondliku ulatusega või piirkonda hõlmav probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus. * Kasusaajatele on võimalik pakkuda alternatiivne tegutsemiskoht samas maakonnas ning see ei too kaasa olulisi lisakulusid kasusaajatele ja vajab oluliselt väiksemaid kulusid avalikule infrastruktuurile. * Projektis kavandatud tegevused ei vii planeeritud väljundite ja tulemuste saavutamiseni. * Projektis kavandatud tegevuste sidusus eesmärkidega ning mõjusus ei ole arusaadav. * Projekti mõju atraktiivsema kohaliku ettevõtluskeskkonna loomisele on vähene, sh mõju piirkonna ekspordipotentsiaali kasvule ja mõju teistele piirkonna ettevõttetele ei ole tõendatud. * Projekti mõjul paiknevad ettevõtted maakonna piires ümber, sisuliselt uut ettevõtlust ei teki. * Projekt ei likvideeri olulisi kitsaskohti, mis takistavad kasusaaja(te) asumist/laienemist piirkonnas. * Projekti asukoha valikul ei ole arvestatud tööjõu paiknemist ning maakonnasiseseid liikumisvõimalusi, sh ühistranspordiühendusi. * Projekti tulemusena rajatav infrastruktuur ei ole osaliselt vajalik kasusaajate tegevuse alustamiseks/laiendamiseks. * Taotleja on projekti võimalikku mõju ülehinnanud. * Projekti mõjul uute töökohtade loomise ja palkade ning täiendavalt laekuva sotsiaalmaksu prognoosid ei ole usaldusväärsed või põhjendatud. * Teadaolevate kasusaajate ärimudeleid ei ole võimalik hinnata või ei ole need jätkusuutlikud. * Kasusaajate toodetel/teenustel puuduvad reaalsed konkurentsieelised ja väljund turgudele. * Projektil on olulised negatiivsed kõrvalmõjud |
| 1 | Vahepealne tase |
| 2 | * Projekti eesmärgipüstitus on keskpäraselt põhjendatud - projekti mõju maakondliku ulatusega või piirkondliku probleemi, kitsaskoha või kasutamata arenguvõimaluse lahendamisele ei ole otsene. * Kasusaajatele on võimalik pakkuda alternatiivne tegutsemiskoht samas maakonnas, mis eeldab esitatud projektiga sarnaseid kulusid infrastruktuurile ning ei eelda oluliste täiendavate kulude tegemist kasusaajate poolt asukoha vahetamiseks/muutmiseks. * Projektis kavandatud tegevused võimaldavad üldiselt saavutada planeeritud väljundid ja tulemused. Mõne projektis kavandatud tegevuse sidusus eesmärkidega ning mõjusus ei ole arusaadav. * Projekti mõju atraktiivsema kohaliku ettevõtluskeskkonna loomisele on keskpärane, sh mõju piirkonna ekspordipotentsiaali kasvule ja mõju teistele piirkonna ettevõttetele on keskpärane. * Projekti mõjul tegevust alustavate/laiendavate kasusaajate tegevus ei oma olulist mõju ettevõtluse arengule maakonnas laiemalt (kasusaajad ei hakka olulises mahus kasutama teiste kohalike ettevõtete teenuseid, allhanget jms). * Projekti tulemusena likvideeritakse mõningal määral kitsaskohti ettevõtluse infrastruktuuris, mis takistavad projektis välja toodud kasusaajate tegevuse alustamist/laiendamist. * Projekti asukohavalik arvestab osaliselt tööjõu paiknemist ning maakonnasiseseid liikumisvõimalusi, sh ühistranspordiühendusi. * Projekti mõjul ( 3 aastat pärast projekti lõppu) on teadaolevad kasusaajad loonud uusi töökohti või säilitanud olemasolevaid, mille keskmine palk on maakonna keskmisega võrdne või kuni 20% kõrgem (vastavalt Statistikaameti andmetele). * Projekti tulemusena laekuv täiendav sotsiaalmaks ületab taotletava toetussumma hiljemalt kolmanda majandusaasta lõpuks peale projekti lõppemist. |
| 3 | Vahepealne tase |
| 4 | * Projekt on põhjendatud - on olemas maakondliku ulatusega või piirkondlik probleem, kitsaskoht või kasutamata arenguvõimalus. * Kasusaajatele ei ole samas maakonnas võimalik pakkuda alternatiivseid võimalusi oma tegevuse alustamiseks/laiendamiseks või eeldavad need projektiga võrreldes oluliselt suuremaid kulusid infrastruktuurile. * Projektis kavandatud tegevused võimaldavad saavutada planeeritud väljundid ja tulemused täielikult. * Projekti mõju atraktiivsema ettevõtluskeskkonna loomisele, ettevõtlusvõrgustike tekkele, terviklahenduste arendamisele on kõrge, sh mõju maakonna või suurema piirkonna ekspordipotentsiaali kasvule on suur. * Projekti mõju teistele piirkonna ettevõttetele on oluline: projekti mõjul tegevust alustavate/laiendavate kasusaajate tegevus loob olulised eeldused ettevõtluse arenguks maakonnas (kasusaajad toovad maakonda uut ja vajalikku kompetentsi või kavatsevad olulises mahus kasutada teiste kohalike ettevõtete teenuseid, allhanget jms). * Projekti tulemusena likvideeritakse olulised kitsaskohad ettevõtluse infrastruktuuris, mis takistavad projektis välja toodud kasusaajate tegevuse alustamist/laiendamist. * Projekti asukohavalik arvestab tööjõu paiknemist (näiteks kavandatud suurematesse asulatesse) ning maakonnasiseseid liikumisvõimalusi, sh on sidustatud ühistranspordiga. * Projekti tulemusena valmib infrastruktuur, mis võimaldab liituda ka suurel hulgal teistel potentsiaalsetel ettevõtetel ja/või parendatavast infrastruktuurist kasusaajate arv on suur. * Projekti mõjul (3 aastat peale projekti lõppu) on teadaolevad kasusaajad loonud uusi töökohti, mille keskmine palk on maakonna keskmisega võrreldes või piirkondliku projekti puhul piirkonna vähemalt 50% kõrgem (vastavalt Statistikaameti andmetele). * Projekti tulemusena loodavatelt töökohtadelt laekuv täiendav sotsiaalmaks ületab taotletava toetussumma hiljemalt esimese majandusaasta lõpuks peale projekti lõppemist. * Projekt aitab kasutusele võtta nn „brown-field“ ala. |

|  |  |
| --- | --- |
| Hindamiskriteerium 2: Projekti jätkusuutlikkus. | |
| Osakaal koondhindest 25% | |
| **Hinnatakse:** Maakondliku tähtsusega projektis (mille mõju avaldub terves maakonnas või Harju maakonna ja Ida-Viru maakonnapuhul vähemalt viie KOV üksuse ulatuses) või mitut maakonda hõlmavas piirkondlikus koostööprojektis toodud tegevuste või terviklahenduste arendamise edasist jätkusuutlikkust.    **Hindamisel arvestatakse maakondliku tähtsusega või piirkondliku koostööprojekti puhul järgmiseid aspekte**:   * Kuivõrd jätkusuutlikud on projekti raames kavandatavad tulemused (sh kasusaajate jätkusuutlikkus, rajatavate infrastruktuuriobjektide finantsiline ja halduslik jätkusuutlikkus). * Projektis planeeritavate tegevuste terviklahenduste ulatuse piisavust projektiga arendatava ettevõtlusala jätkusuutlikkuse tagamiseks. * Kuivõrd on maakondliku projekti puhul jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalike tegevuste puhul kaasatud erinevad kohalikud omavalitsused/osapooled erinevatest kohalikest omavalitsustest ning piirkondliku projekti puhul osapooled erinevatest maakondadest. * Kuivõrd piisavad, asjakohased, efektiivsed ning sihtrühmale vastavad on edasised kavandatud turundus- vm toetavad tegevused. * Mil määral on objekti sihipärane kasutamine tagatud pädeva haldaja, vajalike partnerite ja piisavate vahendite olemasoluga püsikuludeks. * Kavandatud kulude-tulude prognoosi realistlikkust, sh kuivõrd on objekti haldaja või omanik võimeline tagama objekti edasised haldus- ja arenduskulud. * Kuivõrd projekt vajab peale rakendumist nii tegevuskuludeks kui lisainvesteeringuteks täiendavaid toetusi riigi- või omavalitsuse eelarvest või välisfondidelt. * Mil määral on etapilise arendamise puhul finantsvahendid objekti edasiseks arendamiseks tagatud. * Milline on riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise seisukohast (sh sise- ja välisriskid) ning mil määral on riskide maandamise võimalused tagatud. | |
| Hinne | Taseme kirjeldus |
| 0 | * Tulemuste kestlikkus pärast projekti lõppu ei ole tagatud. * Projekti elluviimise järgsed tegevused ei ole läbimõeldud, realistlikud või puuduvad nende elluviimiseks vajalikud finants- või muud vahendid. * Planeeritavate tegevuste valik ei ole kompleksne, nende ulatus ei ole piisav ja ühtselt eesmärgistatud, et tagada projektiga arendatava ettevõtlusala jätkusuutlikkus. * Maakondliku projekti puhul jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalike tegevuste puhul ei ole kaasatud erinevaid kohalikke omavalitsusi/osapooli erinevatest kohalikest omavalitsustest ning piirkondliku projekti puhul osapooli erinevatest maakondadest. * Tegevuste edasise sihipärase teostamisega seotud püsikulude katmine ei ole tagatud. Puudub kindlus, et leitakse vahendid järgnevate etappide elluviimiseks (võimalikud finantseerimisallikad on kirjeldamata), kui järgnevad etapid on vajalikud. * Riskide avaldumise tõenäosus on suur (näiteks väliste negatiivsete arengutrendide tõttu) ning nende maandamine ei ole tagatud. * On tuvastatav muu väline risk, mis seab kahtluse alla projekti tulemuste jätkusuutlikkuse. |
| 1 | Vahepealne tase |
| 2 | * Projekti elluviimise järgne tegevusplaan on üldiselt realistlik, tulemuste kestlikkus pärast projekti lõppu on tõenäoline. * Projektijärgne toimimissuutlikkus on tagatud: vajalikud ressursid on olemas või tõenäoliselt võimalikud kaasata ning meeskonna kompetentsid tagatud või tõenäoliselt võimalik luua. * Planeeritavate tegevuste terviklahenduste valikus esineb puudusi, et tagada projektiga arendatava ettevõtlusala jätkusuutlikkus. * Maakondliku projekti puhul jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalike tegevuste puhul on kaasatud üksikuid kohalikke omavalitsusi/osapooli erinevatest kohalikest omavalitsustest ning piirkondliku projekti puhul üksikuid osapooli erinevatest maakondadest. * Rahalised vahendid rajatava infrastruktuuri edasiste püsikulude katmiseks on üldiselt piisavad. * Riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise seisukohast on keskpärane, nendega toimetulek riski ilmnemisel ei ole tagatud. |
| 3 | Vahepealne tase |
| 4 | * Kasusaajate ärimudelid on jätkusuutlikud. * Kasusaajate toodete/teenuste nõudlus on pikaajalise potentsiaaliga, kasusaajate konkurentsivõime turul on kõrge. * On tõenäoline, et kasusaajad jätkavad tegevust vähemalt 5 aastat peale projekti lõppu. * Maakondliku projekti puhul jätkusuutlikkuse tagamiseks vajalike tegevuste puhul on kaasatud erinevaid kohalikke omavalitsusi/osapooli olulisel määral erinevatest kohalikest omavalitsustest ning piirkondliku projekti puhul erinevatest maakondadest. * Projekti tulemusena valmiva infrastruktuuri käigushoidmine ei vaja täiendavaid summasid avalikust eelarvest ei jooksvate ega täiendavate/reinvesteerimiskulude katmiseks. * Tööstus- või ettevõtlusalal on peale valmimist selle edasist sihipärast kasutamist ja tugitaristu korrashoidu tagav pädev ja usaldusväärne haldaja ning vajadusel on kaasatud vastavad partnerid. * Edasised tegevused on piisavad projektiga arendatava ettevõtlusala jätkusuutlikkuse tagamiseks, sh turundus- vm toetavad tegevused on asjakohased, efektiivsed ja sihtrühmale vastavad. * Valmib terviklahendus, edasised etapid ei ole vajalikud. * Riskide avaldumise tõenäosus projekti mõju saavutamise seisukohast on madal või maandatav kavandatud tegevuste abil. |

|  |  |
| --- | --- |
| Hindamiskriteerium 3: Projekti eelarve põhjendatus ja kvaliteet, kuluefektiivsus. | |
| Osakaal koondhindest 25%. | |
| **Hinnatakse:**  Maakondliku tähtsusega projektis (mille mõju avaldub terves maakonnas või Harju maakonna ja Ida-Viru maakonnapuhul vähemalt viie KOV üksuse ulatuses) või piirkondliku koostööprojektis (mitut maakonda hõlmav koostöö projekt) toodud tegevuste või terviklahenduste arendamise eelarve põhjendatust ja kvaliteet, kuluefektiivsust.  **Hindamisel arvestatakse maakondliku tähtsusega või piirkondliku koostööprojekti puhul järgmiseid aspekte**:   * Kuivõrd põhjendatud ja optimaalne on projekti eelarve tegevuste elluviimiseks ja oodatavate tulemuste saavutamiseks. * Kuivõrd taotluses toodud eelarve on läbipaistev ja detailne. * Kuivõrd kuluefektiivne on projekti eelarve - projekti eelarve vastavus turuhindadele. * Kuivõrd projekti eelarves ettenähtud kulud on kõik projekt elluviimise seisukohast vajalikud (kuivõrd sisaldab projekti eelarve põhjendamatuid või ebamõistlikke kulusid) | |
| Hinne | Taseme kirjeldus |
| 0 | * Taotluses toodud projekti eelarve ei ole läbipaistev ja toetatavateks tegevusteks planeeritud kulud ei ole piisavalt põhjendatud. * Enamus taotluse eelarves välja toodud kulusid on reaalsest turuhinnast selgelt üle- või alahinnatud ja toetuse kasutamine ei ole efektiivne. |
| 1 | Vahepealne tase |
| 2 | * Taotluses toodud projekti eelarve on selge, kuid tegevusteks planeeritud kulud ei ole nende elluviimiseks optimaalsed ja on osaliselt põhjendamata. * Enamus taotluse eelarves välja toodud kulusid vastavad reaalsele turuhinnale, kuid toetuse kasutamine on vähe efektiivne. |
| 3 | Vahepealne tase |
| 4 | * Taotluses toodud projekti eelarve on detailne, kõik tegevusteks planeeritud kulud on optimaalsed ja efektiivsed ning projekti elluviimise seisukohast põhjendatud. * Kõik taotluse eelarves välja toodud kulud vastavad ligikaudu reaalsele turuhinnale ja toetuse kasutamine on efektiivne. |

|  |  |
| --- | --- |
| Hindamiskriteerium 4: Projekti teostatavus ja kindlustatus ressurssidega | |
| Osakaal koondhindest 15%. | |
| **Hinnatakse:** Maakondliku tähtsusega projektis (mille mõju avaldub terves maakonnas või Harju maakonna ja Ida-Viru maakonnapuhul vähemalt viie KOV üksuse ulatuses) või piirkondlikus koostööprojektis (mitut maakonda hõlmav koostöö projekt) toodud tegevuste või terviklahenduste arendamisel taotleja finantsvõimekust, finantsriskide esinemise tõenäosust, projekti meeskonna olemasolu ja kompetentse.  **Hindamisel arvestatakse maakondliku tähtsusega või piirkondliku koostööprojekti puhul järgmiseid aspekte**:   * Kuivõrd on projekti elluviimise ajakava realistlik ja arvestab võimalike viivitustega elluviimise erinevates etappides. * Milline on taotleja finantsvõimekus ning kas projekti elluviimiseks vajalik omafinantseering on tagatud (sh vajalik lisanduv likviidsus tegevuste elluviimisel) ja selle kohta kinnitused esitatud. Juhul kui kaasatakse väliseid finantseerimisvõimalusi, siis kas nende saamine on realistlik ja tõendatud. * Milline on finantsriskide esinemise tõenäosus. * Juhul kui objekti terviklik väljaarendamine sisaldab meetme tingimustele mittevastavaid tegevusi või kulusid või eeldab partnerite täiendavaid investeeringuid, siis kas vajalikud partnerid on kaasatud ja katteallikad meetmest mittetoetatavate tegevuste osas on olemas. * Milline on projekti meeskonna võime projekti ellu viia (kuivõrd on projektijuhtimine organisatsiooniliselt kindlustatud, kas projektijuht ja –meeskonnaliikmed omavad vajalikku oskusteavet ja kogemusi projekti edukaks elluviimiseks või kas on kaasatud vajalikud eksperdid või oskusteave muul moel). * Kui projekti elluviimine eeldab partnerite kaasamist, siis kas vajalikud partnerid on kaasatud ning kuidas on kindlustatud partnerite koostöö (koostöölepingud, kokkulepped koos kõigi osapoolte õiguste, kohustuste ja vastutusega). | |
| Hinne | Taseme kirjeldus |
| 0 | * Projekti elluviimise võimekus ei ole tõendatud. * Projekti elluviimise ajakava ei ole realistlik ja ei arvesta võimalike viivitustega elluviimise erinevates etappides. * Taotleja finantsvõimekus ei ole piisav, et tagada projekti omafinantseerimine , taotlejal puuduvad võimalused täiendavate finantsvahendite kaasamiseks taotluses toodud tegevuste elluviimiseks. * Projekti meeskond on komplekteerimata. * Vajalikud partnerid on kaasamata (kui projekti elluviimine eeldab partnerite kaasamist). |
| 1 | Vahepealne tase |
| 2 | * Projekti elluviimise võimekus on keskpärane. * Projekti elluviimise ajakava on üldiselt realistlik, kuid ei arvesta kõikide võimalike viivitustega elluviimise erinevates etappides. * Taotleja finantsvõimekus on piisav, et kindlustada taotluses toodud tegevuste omafinantseerimine. * Taotlejal on suure tõenäosusega võimalik kaasata täiendavaid finantsvahendeid taotluses toodud tegevuste elluviimiseks. * Projekti meeskond on komplekteeritud ja/või teenusena sisse ostetud. * Projekti meeskond on piisava suurusega projektis kavandatud tegevuste teostamiseks, kuid osad vajalikud valdkondlikud kompetentsid puuduvad ja/või vastutusvaldkonnad ei ole selgelt jaotatud. * Kui projekti elluviimine eeldab partnerite kaasamist, siis partnerid on leitud, kuid nende roll ja vastutus ei ole selge või põhjendatud. Kaasatud partnerite koostöö on üldiselt planeeritud, ei ole täpselt kokku lepitud vastutuse jaotus, õigused ja kohustused. |
| 3 | Vahepealne tase |
| 4 | * Projekti elluviimise võimekus on väga hea. * Projekti elluviimise ajakava on realistlik ja arvestab võimalike viivitustega elluviimise erinevates etappides. * Taotleja finantsvõimekus on piisav, et kindlustada taotluses toodud tegevuste elluviimiseks vajalik omafinantseerimine ja jätkutegevuste läbiviimine. * Projekti meeskond on komplekteeritud ning kõik vajalikud kompetentsid on olemas. * Projekti meeskond on optimaalse suurusega kavandatud tegevuste teostamiseks nii projekti elluviimise faasis kui sellele järgneval. * Elluviidavatele tegevustele on vastustajad määratud. * Kui projekti elluviimine eeldab partnerite kaasamist, siis vajalikud partnerid on kaasatud ning nende valmisolek projekti tegevustes osalemiseks on tagatud. Kaasatud partnerite koostöö on planeeritud, kokku on lepitud vastutuse jaotus, õigused ja kohustused. |