



## RAHANDUSMINISTEERIUM

Ühtekuuluvuspoliitika fondide rakenduskava 2014-2020 seirekomisjoni koosolek 20.-21.06.2017

### PROTOKOLL

Kuupäev digiallkirjas

### TALLINN

Juhatas: Kaie Koskaru-Nelk

Protokollis: Külli Kraner

#### Võtsid osa

1. Andres Võrang, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi välisvahendite osakonna struktuurivahendite valdkonna juht
2. Annelii Ausmees, Rahandusministeeriumi välisvahendite osakonna nõunik
3. Antti Tooming, Keskkonnaministeeriumi veeosakonna projektide büroo juhataja
4. Anu Kikas, Rahandusministeeriumi välisvahendite osakonna peaspetsialist
5. Anu-Maaja Pallok, Kultuuriministeeriumi kunstide osakonna loomemajandusnõunik
6. Diana Mäll, Rahandusministeeriumi välisvahendite osakonna peaspetsialist
7. Erika Meejärvi, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna nõunik
8. Genadi Vaher, Eesti Puuetega Inimeste Koja tegevdirektor
9. Hendrik Kutberg, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi välisvahendite osakonna struktuurivahendite seire peaspetsialist
10. Indrek Gailan, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi transpordi arengu ja investeringute osakonna juhataja
11. Jaanus Karv, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna nõunik
12. Jako Reinaste, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi energeetika osakonna energiaturgude korralduse juht
13. Kadri Kalamees, Rahandusministeeriumi välisvahendite rakendamise osakonna peaspetsialist
14. Kadri Möller, Keskkonnaministeeriumi looduskaitse osakonna nõunik
15. Kairi Nisamedtinov, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna nõunik
16. Karin Viikmaa, Rahandusministeeriumi Euroopa Liidu maksete osakonna juhataja
17. Katrin Pihor, SA Poliitikauuringute Keskus Praxis juhatuse liige
18. Kaupo Reede, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi majandusarengu osakonna juhataja
19. Kaur Siruli, Rahandusministeeriumi finantskontrolli osakonna juhataja
20. Keit Kaadu, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi välisvahendite osakonna juhataja
21. Kristel Hook, Rahandusministeeriumi välisvahendite osakonna juhataja asetäitja
22. Liina Laastik, Keskkonnaministeeriumi struktuurivahendite büroo juhataja

23. Madis Laaniste, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi energeetika osakonna strateegilise planeerimise juht
24. Magnus Urb, Rahandusministeeriumi välisvahendite osakonna nõunik
25. Marianne Paas, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna juhataja
26. Meelis Aunap, Haridus- ja teadusministeeriumi rahandusosakonna seire ekspert
27. Merlin Tatrik, Sotsiaalministeeriumi strateegia ja eelarve osakonna struktuurivahendite juht
28. Miryam Vahtra, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna peaspetsialist
29. Raigo Iling, Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi sideosakonna nõunik
30. Silja Einberg, Keskkonnaministeeriumi struktuurivahendite büroo peaspetsialist
31. Taisi Tuulik, Ettevõtluse Arendamise Sihtasutuse analüütik
32. Taivo Raud, Haridus- ja teadusministeeriumi teadusosakonna juhataja

#### Võtsid osa (Euroopa Komisjon)

1. Angela Martinez Sarasola, Euroopa Komisjon
2. Heli Kask, Euroopa Komisjon
3. Muriel Guin, Euroopa Komisjon
4. Renaldo Mändmets, Euroopa Komisjon
5. Samu Tuominen, Euroopa Komisjon

#### Võtsid osa (seirekomisjon)

1. Ave Osman, Siseministeeriumi välisvahendite osakonna nõunik
2. Iivi Luik, Eesti Tervishoiutöötajate Kutseliidu president
3. Juhan Telgmaa, Eesti Looduskaitse Seltsi juhatuse liige
4. Jüri Võigemast, Eesti Linnade Liidu tegevdirektor
5. Kadri Maasik, Haridus-ja Teadusministeeriumi planeerimise asekanstler
6. Kai Klein, Eesti Keskkonnaühenduste Koja keskkonnaekspert
7. Kerstin Liiva, Rahandusministeeriumi välisvahendite osakonna juhataja
8. Külli Kraner, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna juhataja asetäitja
9. Mait Palts, Eesti Kaubandus-Tööstuskoja peadirektor
10. Maris Jõgeva, Eesti Mittetulundusühingute ja Sihtasutuste Liidu juhataja
11. Märk Moll, Eesti Maaomavalitsuste Liidu rahandusnõunik
12. Ott Maaten, Eesti Muusika-ja Teatriakadeemia haldusdirektor
13. Piret Hartman, Kultuuriministeeriumi kultuurilise mitmekesisuse asekanstler
14. Tarmo Soomere, Teaduste Akadeemia president
15. Viljar Lubi, Majandus-ja Kommunikatsiooniministeeriumi majandusarengu asekanstler;

#### Võtsid osa (seirekomisjoni asendusliikmed)

1. Eduard Odinets, Kultuuriministeeriumi finantsosakonna välisvahendite juht
2. Jüri Jõema, Eesti Infotehnoloogia ja Telekommunikatsiooni Liidu tegevjuht
3. Kaire Ööbik, Rahandusministeeriumi regionaalarengu osakonna regionaalpoliitika talituse juhataja
4. Kalle Killar, Sotsiaalministeeriumi strateegia ja eelarve osakonna juhataja
5. Kristjan Sahtel, Haridus- ja teadusministeerium
6. Laura Remmelgas, Eesti Keskkonnaühenduse Koja keskkonnaekspert
7. Marko Meriloo, Siseministeeriumi välisvahendite osakonna nõunik

8. Merilin Truuväart, Riigikantselei strateegiabüroo nõunik
9. Merle Saaliste, Maaeluministeeriumi maaelu arengu osakonna juhataja
10. Rando Härginen, Rahandusministeeriumi riigieelarve osakonna nõunik
11. Tairi Pallas, Siseministeeriumi välisvahendite osakonna juhataja

Võtsid osa (volitustega asendusliige)

1. Arvo Veskimets, Eesti Looduskaitse Selts
2. Genadi Vaher, Eesti Puuetega Inimeste Koda

#### **Päevakord – esimene päev 20.06.2017**

1. Koosoleku avamine ja päevakorra tutvustus
2. Euroopa Komisjoni esindaja(te) sõnavõtt
3. Rakenduskava seirekomisjoni töökorra muudatuste tutvustus
4. Auditeeriva asutuse peamiste tegevuste ülevaade (sh pettuste vastane strateegia) ja juhtimis- ja kontrollisüsteemide ülevaade
5. Rakenduskava hindamise kava ülevaade ja muudatuste tutvustus
6. Rakenduskava muudatuste ülevaade
7. Rakenduskava seirearuande tutvustus - üldine rakendamine 2016.a ja seisuga 30.04.2017 ja prioriteetsete suundade 13 ja 14 ülevaade
8. Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine I osa (suunad 1, 2, 3)
9. Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine II osa (suunad 4 ja 5)
10. Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine III osa (suunad 6 ja 7)
11. Esimese päeva kokkuvõtte ja päeva lõpetamine

#### **Päevakord – teine päev 21.06.2017**

1. Koosoleku 2. päeva tutvustus
2. Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine IV osa (suunad 8, 9, 10, 11, 12)
3. 2016. a rakenduskava seirearuande heakskiitmine
4. Eduaruande tutvustus ja arutelu
5. Kommunikatsioonitegevused 2016. a ja 2017. a plaani tutvustus, ülevaade Open Data platvormist ja üldistest EL tasandi kommunikatsioonist
6. Ülevaade ELi piirkondliku sotsiaalse progressi indeksist
7. Koosoleku lõpetamine

#### **Otsuste ülevaade**

- Päevakord kinnitati
- Rakenduskava seirekomisjoni töökorra muutmine kinnitati
- Seirekomisjon võttis auditeeriva asutuse peamiste tegevuste ning juhtimis- ja kontrollisüsteemide ülevaate teadmiseks
- Rakenduskava hindamise kava muudatused kiideti heaks
- Rakenduskava muudatused kiideti heaks
- Seirekomisjon kiitis rakenduskava 2016. a seirearuande heaks
- Seirekomisjon võttis teadmiseks eduaruande ülevaate
- Seirekomisjon võttis rakenduskava kommunikatsioonitegevused ja Euroopa Komisjoni poolt tehtud ülevaated teadmiseks

**Esimene päev 20.06.2017****Koosoleku avamine ja päevakorra tutvustus**

Esineja: Kaie Koskaru-Nelk

Kaie Koskaru-Nelk avas koosoleku, andes ülevaate perioodi kolmandast aastast. Lisaks tõi välja olulisemad tegurid, mis on rakendamist seni mõjutanud nt eesistumine, töövõime reformi hilisem käivitumine, haldusreformi kulgemise mõju seotud meetmetele jne. Tõi välja, et kokkuvõttes on lähiaastate perspektiivis oluline, et rakendamine tagaks tulemusraamistiku eesmärkide täitmise ja et korraldusasutuse poolt on planeeritud 2017. aastasse analüüs, hindamaks väljundmõõdikute saavutustasemetel maksumust. Vaated tulevikku – milline võiks olla ÜKP tulevik. Eesti on oma lähtekohad kinnitanud. Lisaks päevakorra ja otsustamist vajavate punktide tutvustus. Järgmisel aastal eesmärk mahutada seirekomisjon ühte päeva. Esinejate materjalid lisatakse [www.struktuurifondid.ee](http://www.struktuurifondid.ee) kodulehele pärast aruande kinnitamist Euroopa Komisjoni poolt. Ettepanek päevakorra kinnitamiseks.

OTSUS:

Päevakord kinnitati.

**Euroopa Komisjoni esindaja(te) sõnavõtt**

Esineja: Angela Martinez Sarasola

Tänuõnad kutse eest. Ootus perioodi kiiremaks rakendamiseks, arvesse võttes toimuvaid muudatusi (Brexit, uus periood jne). See aasta on oluline aruandlusaasta, eriti oluline on andmete ja dokumentide sisuline kvaliteet, kuna see info koondub Euroopa Liidu tasandile. Kolm põhilist teemat 1) vajadus uue perioodi planeerimisega kiiremini alustada ja ka käimasoleva perioodi rakendamise kiirendamine 2) kvaliteet rakendamisel ja projektide elluviimisel 3) usaldusväärne maksete prognoos. 2020+ debatt on alanud ja on selge, et toetus tuleb väiksem. Uued väljakutsed – Brexit, immigratsioon jne, mis kõik mõjutab uue perioodi planeerimist. Uue. periood on tulevikku vaatavam ja paindlikum, lihtsustatud. Euroopa Komisjon (EK) kutsus üles uue perioodi debatis osalema. Ülevaade uue perioodi planeerimisega seotud üritustest. Eesistumise rõhutamine, kus Eestil on võimalus teha hääl kuuldavaks, sealjuures on oluline kommunikatsioon.

Esineja: Muriel Guin

Kõik fondid peavad kaasa aitama olulistele reformidele. Ikka peab keskenduma kolmele olulisele elemendile, aga 2017. aastal on sotsiaalne dimensioon saanud samuti oluliseks. Eesti on üks parimaid näiteid tööturust, aga ka seal on väljakutseid. Mitmete sotsiaalmajanduslike probleemide välja toomine, mis saavad üha enam tähelepanu ka Liidu tasandil. Suurem fookus ühiskonna sotsiaalsetel probleemidel. 2016 riigipõhiste soovitude täitmisel on teatav edu.

**Rakenduskava seirekomisjoni töökorra muudatuste tutvustus**

Esineja: Külli Kraner

Ülevaade muudatustest. Eesmärk vähendada seirekomisjoni ja administreerimise töökoormust.

Kaie Koskaru-Nelk: Ettepanek seirekomisjoni töökorra muudatused kinnitada.

OTSUS:

Rakenduskava seirekomisjoni töökorra muutmine kinnitati.

## **Auditeeriva asutuse peamiste tegevuste ülevaade (sh pettuste vastane strateegia)**

Esineja: Kaur Siruli

Laiemalt on olemas JUM korrupsioonivastane strateegia, mille all on erinevaid meetmeid. OLAF on soovitanud teha ka EL finantshuvide kaitse strateegia, kuid sellist eraldi dokumenti me seni loonud ei ole. Põhjus suuresti selles, et muutmist vajavaid valdkondi ei ole väga palju ning dokumendi tegevuskava osa tuleks hüplik, liikudes eri valdkondade eri detailide vahel. Küll aga on reaalsed tegevused töös. KA on koos RÜ-dega läbi viinud pettuseriskide hindamise. Samuti on nt sellest aastast RÜ-del laiem võimalus koostööks EMTA-ga, kes võib RÜ-dele avaldada kontrolliks andmed, mis on seotud maksusaladusega – tekkis võimalus paremini kontrollida pettuseriske olukordades, kus on kahtlus, kas toetuse saaja väidetavad käibenumbrid on õiged, kas omafinantseeringu tasumine on tõesti toimunud ja kas projektis on toime pandud käibemaksupettus.

Ülevaade kohalike omavalitsuste olukorrast toetuse saajate rollis. Auditeeriv asutus teeb koostööd paljude partneritega, arutatakse probleemkohti ja nii muutub olukord järjest paremaks ja teadlikkus suuremaks. Auditite pilt on üldiselt olnud positiivne, aga suuremahulised finantskorrektsioonid teevad pildi halvemaks. Auditite ülevaade saadetakse ka rakendusasutustele (RA) ja rakendusüksustele (RÜ) üle vaatamiseks. On kohti, mida peab koostöös üle vaatama. Näited erinevatest juhtumitest, kus raske ette näha erinevaid olukordi. Tundub, et väikeste nüansside ja riskide maandamisega liigume lihtsustamisest kaugemale. Sügiseks on olukorrast täpsem ülevaade.

Angela Martinez Sarasola: Oluline, et korrupsioonivastase võitluse riikliku strateegiaga teema oli päevakavas, kuna vanast perioodist on uuel väga palju õppida. Oluline on olla autoriteet ja anda sisendit ka kogu auditeerimise süsteemi modifitseerimiseks. Komisjonina ei sekku välja pakutud lahendustesse.

Kaur Siruli: Korraldusasutus (KA) on hindamisi teinud ja joonistanud endale pildi võimalike pettuseriskide osas. Süsteem pole üldiselt murettekitav, sest on palju kontrollide. Hindamised on tehtud, auditeeriv asutus pole lõputute kontrollide poolt. Kõige olulisemad on väga spetsiifiliste valdkondade pettuseriskid, kus rakendusüksusel on raske riski hinnata. Süsteemiaudit kui selline on praegu töös.

Renaldo Mändmets: Küsimus seoses KOVide sisekontrolliga, mis peaks pettuseid kinni pidama, kas tegu on suutlikkusega või tahtlikkusega?

Kaur Siruli: KOVid on väikesed ning juhid on üldjoontes vastutavad, pigem on asi enesekontrollis.

OTSUS:

Auditeeriva asutuse peamiste tegevuste ülevaade võeti teatavaks

## **Juhtimis- ja kontrollisüsteemide ülevaade**

Esineja: Kerstin Liiva

Juhtimis- ja kontrollisüsteemi rakendamise muudab keeruliseks andmete ühildamine. Meie kasutame Maksu- ja Tolliameti ning Politsei- ja Piirivalveametiga registrikoode, ARACNE

kasutab käibemaksukohustuslase koode, mida kõigil ettevõtetel Eestis pole. Teine probleem ARACNEga on see, et süsteem paneb juurde n-ö punased lipud ning kuna saime tagasi väga palju punaste lippudega projekte, siis tähendanuks see väga suurt täiendavat kontrolli. Seega see ei anna piisavat täpsust, et eristada just neid väga riskantseid projekte. Hinnang riigihangete kontrollile on väga hea, pole olnud suuri probleeme. Eesmärk taaskord lihtsustamine, koos rakendusüksustega võeti ka see ette. Kui auditi tähelepanekud jäävad paika, siis tuleb üle vaadata ka need kohad, mida algselt ei pidanud vajalikuks. Lisaks seirearuandele tuleb esitada lisaks kaks aruannet 1) sertifitseeritud kulude aruanne 2) juhtimis- ja kontrollisüsteemide aruanne. Aruanded on olulised nii meile kui komisjonile.

OTSUS:

Seirekomisjon võttis juhtimis- ja kontrollisüsteemide ülevaate teadmiseks

### **Rakenduskava hindamiste kava ülevaade ja muudatuste tutvustus**

Esineja: Miryam Vahtra

2016. ja 2017. a on olnud kokku viis hindamist, kuues on töös. 2017. a teises pooles on kavas veel kaks hindamist (horisontaalsete eesmärkidega arvestamise hindamine ja teine on Sotsiaalministeeriumi tegevuse „Alkoholi liigtarvitamise varase avastamise ja lühinõustamise teenuse rakendamine ja alkoholisõltuvuse kaasaegse ravi- ja taastusabi süsteemi väljatöötamine ning teenuste osutamine“ hindamine). Hindamiste kava muudatuste ja täpsustuste ülevaade.

Samu Tuominen: Täpsustus, miks struktuurivahendite rakendamise hindamine edasi lükati, kas vanas perioodis on tehtud sama hindamine või selles perioodis? Teise hindamise tulemused aastakoosolekuks olemas?

Miryam Vahtra: Hetkel on käimas rakendusskeemide hindamine, kust saab sisendi. Seal vaadatakse kõiki protsesse ja sellega seoses võib seal tulla soovitusi ja tähelepanekuid. Ei soovi võimalikke küsimusi dubleerida. Teise hindamisega võiksime olla aastakoosolekuks vahehindamise etapis.

Kaie Koskaru-Nelk: Ettepanek rakenduskava hindamiste kava muudatuste heaks kiitmiseks.

OTSUS:

Rakenduskava hindamiste kava muudatused kiideti heaks.

### **Rakenduskava muudatuste ülevaade**

Esineja: Rando Härginen

Sel aastal muudame kaks korda, esimene oli suurprojektide nimekirja uuendamine (Eestil ei ole suurprojekte perioodil 2014-2020). Teine oli tehniline kohendus vastavalt EK teatele vähendada rakenduskava mahtu 1% võrra, kuna Eesti majandusnäitajad on osutunud paremaks kui seda prognoositi 2014-2020 perioodi planeerimise ajal, ja sisumuudatused. Anti ülevaade rakenduskava muutmise protsessist ja olulisematest muudatustest. Saadame viimasel hetkel tulnud muudatuse ettekande komisjonile. Ülevaade kinnitamise protsessist. Muudatus tingib ka partnerluslepe finantsandmete muutmise.

Angela Martinez Sarasola: Mitteametlikud läbirääkimised on olnud väga head, et saavutada muudatustest ühine arusaam. Saata dokumendid samal ajal (partnerluslepe), lihtsustab protseduuri.

Heli Kask: Millal lähevad paberid istungile?

Rando Härginen: KSA protsess tuleb juurde, sellega läheb ca 2-3 nädalat. Siis saame esitada lõpliku info komisjoni infosüsteemi.

Kaie Koskaru-Nelk: Ettepanek rakenduskava muudatuste heakskiitmiseks

OTSUS:

Rakenduskava muudatused kiideti heaks.

### **Rakenduskava seirearuande tutvustus - üldine rakendamine 2016.a ja seisuga 30.04.2017 ja prioriteetsete suundade 13 ja 14 ülevaade**

Esineja: Külli Kraner

Rahandusministeeriumi kui korraldusasutuse (KA) hinnangul ei ole märkimisväärseid takistusi perioodi rakendamisel. Valdkondade lõikes on tegevused käivitunud ja maksed hoogustuvad. Eelkõige edaspidi rõhk maksete edenemisel ja tulemuste saavutamisel. Anti ülevaade finantsnäitajatest ja võrdlus eelmise perioodiga. Lisaks tulemusindikaatorite edenemise ülevaade. Näited läbivatest probleemidest puuduvad, on ainult konkreetseid juhtumeid ja kindlasti ei saa nende põhjal teha üldistust kogu rakenduskavale. Võrreldes vana perioodiga oleme aeglasemad, aga ka perioodide iseloom on erinev. Ülevaade maksete prognoosidest. 13 ja 14 suundade ülevaade - tehnilise abi rakendamine kulgeb hästi, ülevaade olulisematest muudatustest.

Angela Martinez Sarasola: Kaks küsimust 1) madala kvaliteediga taotlused – kas see on kindlate sektorite probleem või üldine? 2) mis on kvaliteedi tõstmise meetmed? 3) Mis on tehnilise abi (TA) personali vähendamise põhjused?

Külli Kraner: Täpsemad vastused suundade ülevaadetes. Aga näited on kindlasti ainult konkreetsete meetmete näited, mille põhjal üldistusi teha ei saa. Rakendusasutused kommenteerivad esitlustes ka küsimusi. KA poolt suurendame rakendusasutuste võimalusi meetme tegevuste eelarveid paindlikumalt muuta. Vaatame üle siseriiklikud juhendid, et rakendamist lihtsustada. TA vähendamist kommenteerib TA rakendusasutus.

Kadri Kalamees: TA personalimuudatuste vähendamise põhjused on järgmised: asutuste struktuurimuudatused, üle on mindud e-toetusele, selle võrra ka personalivajadus vähenenud. Kuna uuel perioodil kasutatakse lihtsustamisi, siis administreerivat personali eraldi TAst ei rahastata ja nende arv FTEde arvestuses ei kajastu ning nende kulud kaetakse ühtse määra alusel. Aprillis on ka väike tõus, lisaks meetmete ja maksete hoogustumine toob personali juurde. Näeme seda positiivsena, et vaadatakse personaliressursid vastavalt vajadustele üle.

Muriel Guin: Rõhutan üle, et andmed ja andmekvaliteet on väga oluline, sest selle põhjal tehakse otsuseid ja need on aluseks ka uutele määrustele ja lihtsustustele. Plaanis on "omnibus" määruses lihtsustada majapidamisi puudutavat andmete kogumist.

### Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine I osa (suunad 1, 2, 3)

1. suund - Ühiskonna vajadustele vastav haridus ja hea ettevalmistus osalemaks tööturul  
Esineja: Meelis Aunap

Ülevaade, kuidas rahastamine suunas jaguneb ja oodatavad tulemused meetmetes ja tegevustes. Indikaatorite saavutamine on suures osas plaanipärane. Elluviidavad tegevused mõjutavad oluliselt Elukestva õppe strateegia 2020 eesmärkide saavutamist. Indikaatorite kohta oli ka komisjonilt küsimust, vastus on see, et indikaator täitub vastavalt sellele, kuidas meede käivitub.

Esineja: Merlin Tatrik

Ülevaade karjäärinõustamise meetme tegevusest. Tegevus on muutumas populaarsemaks, kuude lõikes on näha tõusu.

Samu Tuominen: Kaks küsimust 1) Küsimus ruutmeetrite osas, kas sihttasemed täituvad? Milles seisneb HEV koolide siseriiklik kontseptsioonimuutus?

Meelis Aunap: Siht on reaalne, põhikooli meede aitab seda indikaatorit täita. Et HEV õpilaste kaasatus paraneks, muudame seadusandlust – eesmärk muuta õppekorraldust ja tugiteenuste süsteemi (tugiteenuste pakkujate koolitus), need meetmed aitavad kaasa õpilaste kaasamisele. Võtame arvesse ka põhjamaade kogemust. Lisaks viidi läbi uuring sarnasel teemal, mida võeti ka arvesse.

Külli Kraner: Kas on vajadus lisamaterjaliks või täiendada seirearuannet?

Samu Tuominen: Informatsioon siseriiklike muudatuste kohta oleks hea.

Heli Kask: 1) Kutseharidusega seoses – kuidas riik suunab ja kommunikeerib kutseharidust ja kuidas see aitab indikaatori täitumisele kaasa? 2) Õpipoisi õpe- kas on eelnevalt informatsiooni, kus sektoris on tekkinud vajadus pikendada praktika perioodi?

Meelis Aunap: PRÕMis on näiteks mainekujundamine olemas, siis lisaks kaardistus, millised erialad on realselt tööturul vajalikud. Üks suund on ka see, et kui noor ei lähe peale põhikooli, siis kaaluks minemist peale keskkooli. Õpipoisi õppe sihttase on ambitsioonikas. Kui jätkame lühemate kursustega, siis saame sihttaseme täis, aga vajadus on ikkagi põhjalikumateks kursusteks. Valdkondade osas täpsustame hiljem.

Esineja: Evelin Põld

Ülevaade 2016. aasta hindamiste kavas olnud HTM hindamise, “Õppe ja karjäärinõustamise programmi vahhindamine”, vaade hindamisest ja põhilised tähelepanekud-soovitused. Peamised järeldused: üldjoontes piisavalt hästi läbi mõeldud. Lisas oluline programmi kooskõla suuremate eesmärkidega.

Meelis Aunap: Hindamiste osas tehti palju koostööd. Suurim väärtus oli erinevate sihtgruppidega tehtud intervjuude küsitlused ja nende tulemused. Peamine murekoht seoses tugispetsialistide kättesaadavusega, tööturul on neid palju, aga paljud neist ei tööta oma erialal.



Väljakutse on see, kuidas neid tööturule saada, palk on kindlasti osa sellest. HEV kooli õpilastega kindlasti vaja edasi tegeleda. Kõike uut hindamisest saadud infot tuleb arvesse võtta.

## 2. suund - Sotsiaalse kaasatuse suurendamine

Esineja: Merlin Tatrik

Ülevaade olulisematest tegevustest ja rakendamise protsessist. Finantsprogress on hea. Erinevaid takistusi on küll ilmnunud, nt KOVidega koostöö vanglast vabanenutele teenuse pakkumisel, kuid laias laastus on hinnang rakendamisele hea.

Esineja: Piret Hartman

Suurim väljakutse on keeleõpe. Ülevaade olulisematest tegevustest. Väljundnäitajate kohaselt on meetme tegevuste ellu rakendamisega võimalik saavutada püstitatud sihttasemed.

Esineja: Ave Osman

Riskis olevate noorte sotsiaalse kaasatuse suurendamine - liigutakse soovitud tulemuste saavutamise suunas.

Arvo Veskimets: Eesti Looduskaitse Seltsi venekeelsed osakonnad ei ole saanud rahastust ja toetuse saamine on keerukas. MTÜ-de toetuse saamise võimalusi tuleks lihtsustada.

Piret Hartman: Kõik organisatsioonid on väga teretulnud, aga organisatsioon peab siiski vastama tingimustele. Kõik muukeelsete kaasamisega seotud tegevused ei tähenda automaatselt lõimumise tegevusi.

## 3. suund - Tööturule juurdepääsu parandamine ja tööturult väljalangemise ennetamine

Esineja: Merlin Tatrik

Võrdlus olukorrast teiste liikmesriikidega. Töövõimereformi tulemusel rakendumise määrad ja olulisemad märksõnad rakendamisest. Alguses oli raskusi, aga praegu on nendest üle saadud. Tehtud hindamise ettepanekud muudatusteks on olnud suureks abiks, et toetuse andmisega edasi minna. Töövõimereformi osas võib olla rahul, see on nüüd käivitunud ja finantsprogress saab kindlasti hoo sisse 2017. aastal. Suunale tervikuna on hinnang hea.

Maris Jõgeva: Tööhõivereformi teemal – kaitstud tööteenuse osas, seda võiksid pakkuda sotsiaalsed ettevõtted, aga praegused pakkujad pole võimelised seda nii heal tasemel pakkuma. Milline on hinnang olukorrale – kui suutlikud on teenusepakkujad? Kas on võimalusi sotsiaalsete ettevõtete kasutamiseks (milliseid investeringuid on plaanis)?

Merlin Tatrik: Kaitstud tööteenus- uus teenus sel perioodil, praegu terviklikku vahehindamist läbi viidud pole, aga järgmisel aastal on plaanis. Küll on aga teenusepakkujatega kokku saadud ja räägitud ka kvaliteedierinevustest pakkujate vahel. Kogu jätkusuutlikkuse mudel on samuti järgnevate aastate küsimus. Praegu ei näe tervikuna ka kõiki tulemusindikaatoreid, mida seirama hakkame. Hinnangut veel vara anda.

Teine küsimus, eraldi investeringutoetuse meedet kavandatud ei ole, kui on aga konkreetseid ettepanekuid, milliseid koolitusprogramme teha, siis selles osas saab kindlasti edasi arendada ja need võib kindlasti edasi saata.

## Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine II osa (suunad 4 ja 5)

4. suund - Kasvuvõimeline ettevõtlus ja seda toetav teadus- ja arendustegevus

Esineja: Taivo Raud

Peamised erinevused eelmise perioodiga- tunduvalt vähem meetmeid. Ülevaade meetmetest, nende sisust ja indikaatoritest.

Esineja: Kaupo Reede

Tänuõnad Haridus- ja teadusministeeriumile hea ja sisulise koostöö eest. TAK (tehnoloogia arenduskeskus) – sel perioodil eesmärk, et nendest saaks iseseisvad asutused. Teeme äriplaani monitooringut. Ka klastritelt ootame sama asja ja toimub monitooring. Oluliseks sai innovaatiline riigihange, mis osutus omaette väljakutseks. Ülevaade olulistest arengutest rakendamisel. Hinnang on, et meetme tegevuste elluviimine on plaanipärane.

Esineja: Mihkel Krusberg

Ülevaade tegevustest, tehtud ja planeeritavatest voorudest. Investeeringute osas tuleb ka juba esimene otsus. Tulemusi saab paremini hinnata juba aasta lõpus.

Renaldo Mändmets: Hea näha, et ettevõtjate trendid liiguvad positiivses suunas, kuna see valdkond on olnud alustamisega raskustes. Start-upid Eestis on nagu uut tüüpi ärimudel. Esimene küsimus - erasektori investeeringute osakaal RTD's (2% on selgelt ülehinnatud ja utoopiline), mida peale nende meetmete veel tehakse, et liikuda kiiremini? 2) TAK-ide ellujäämise %?

Kaupo Reede: Alustan esimesest küsimusest, eelmisel perioodil oli meil 8 TAKi, millest 6 jätkas. Teise küsimuse osas, igasugune tegevus on riskantne, aga mis puudutab investeeringuid, siis Eesti on niivõrd väike riik, et peaksime nende investeeringute juurde vaatama ka struktuurset %. Nt kui realiseeruvad teatud suuremad investeeringud, siis võib see % jällegi tõusta väga kõrgele. Aga mida riik omalt poolt pakub? Riigipoolne suurinvesteeringute meede, kus soodustame suurte investeeringute Eestisse toomist jne. On ka teisi tegevusi seega.

Taivo Raud: Erasektori investeeringute kohta veel seda, et Haridus- ja teadusministeeriumi jaoks on oluline suurendada teadus- ja arendusasutuste motivatsiooni, et erasektoriga koostööd teha. Nt kasutame skeemi, et mida rohkem teevad nende asutustega koostööd, seda rohkem ka riik omalt poolt toetab baasfinantseerimisega.

Kaupo Reede: Meetmetega näitame eeskujut, kõige olulisem siinjuures on teadlikkuse kasvatamine. Järgmiseks aastaks on ka juba uusi ideid ette valmistamisel, mida saab siis tutvustada.

Esineja: Taisi Tuulik

Ülevaade hindamise eesmärgist ja tulemustest. Kokkuvõtvalt võib öelda, et toetus avaldab mõju nii töötajate arvule, müügikäibele, tööjõu kogukulule ja lisandväärtusele töötaja kohta.

Renaldo Mändmets: Hästi tehtud töö ja hindamine. Positiivne mõju on üllatavalt suur, teistes riikides on mõju olnud väiksem võrreldes Eestiga. Rida ettepanekuid selles osas, mis puudutasid nõuandeid – kui palju on seda juba sellel perioodil arvestatud?

Esineja: Kaupo Reede

Katan selle küsimuse enda ettekandes. Eelmisel perioodil oli innovatsiooniosakute toetus 100%, sel perioodil muutsime ümber, nüüd on min. 20% omaosalus ja on näha, et see on mõjunud. Nüüd on kaks moodust – innovatsiooniosak (4000 EUR) ja arendusosak (kuni 20 000 EUR), sealt edasi on juba võimalik minna ettevõtte arenguprogrammi. Et pakkuda tehnilist nõustamist, siis oleme viimases etapis sel kevadel struktuuri muutnud ja suurem osakaal on ettevõtte-kliendi suhtel. Oluline on, kuidas suhtume ettevõtte abistamisse ja rakendada jätkuvalt mentorprogrammi alustavatele ettevõtetele.

Käesoleval perioodil on juba mitmete ettepanekutega arvestatud. Näiteks toodi uuringus välja, et EAS peaks pakkuma ettevõtjatele tehnilist nõustamist taotlemisprotsessi ületamiseks - EASis on loodud toetuse taotluse esitamiseks elektrooniline kanal, samuti pakutakse erinevatele küsimustele igakülgset nõustamist ja abi. Vastavalt soovitudele tegeleme järjepidavalt kliendihaldurite teadmiste ja hindajate kliendibaasi arendamisega, pakkudes toetuse saajatele kvaliteetset ja pädevat abi. Üheks soovitusel oli ka, et EASis tuleb parandada sisulist koostööd ettevõtjatega projektide vältel. 2017. a suve algusega on juurutatud EASis uus struktuur, mille suundumus on, et tõesti EASist saaks toetuse saajatele partner ja läbi struktuurimuudatuste pakkuda ka kvaliteetset nõustamist ja tuge.

Samu Tuominen: Strateegia idee on suunata toetus kasvavatele ettevõtetele? Ja eelmisel perioodil oli teistpidi?

Kaupo Reede: Tõepoolest, kasvustrateegia soosib ambitsioonikaid ettevõtteid. See on ka kogu Eesti eesmärk – kasvatada lisandväärtust. Peab olema keskmisest kõrgem ambitsioon.

#### 5. suund - Väikese ja keskmise suurusega ettevõtete arendamine ja piirkondade konkurentsivõime tugevdamine

Esineja: Anu-Maaja Pallok

Ülevaade meetme eesmärkidest, tulemustest ja olulisematest tegevustest. Ülevaade ettevõtetusaktiivsusest loomemajandussektoris ja eksporditulude teenimisest. Lisaks juttu tuleviku prognoosidest ja tähelepanu vajavatest murekohtadest (nt. et loomeettevõtjatel oleks huvi teha omavahel strateegilist koostööd). 2017. a viiakse läbi Eesti loomemajanduse kaardistus ja uuring.

Esineja: Kaupo Reede

Koostöö Kultuuriministeeriumiga on olnud väga hea ja sisuline. Probleem: EL direktiivide järgi saadakse toetus tagantjärgi. Oluline jätkata lahenduste väljatöötamist, kuidas startivatele ettevõtetele võimaldada paremaid tingimused. Turismiga seotud meetmetega on süsteem väga hästi käima saanud, mõjutab ka muutunud turuolukord. Seoses nutika spetsialiseerimise tegevusega – kas on jätkusuutlik? Jah, süsteem toimub, on mehitatud nutika spetsialiseerimise tiim, kes vastutab juhtimise eest, lisaks nõustab juhtkomiteed. Jälgime ka eesmärkide poole liikumist. Arutasime, kuidas toimub ettevõtlik avastusprotsess – kolme etapiline 1) makromajanduslik hinnang 2) TA asutuste panus ja vastavus näitajatele 3) turul/fookusgruppides valideerimine. Esimesed kaks etappi on läbitud.

Samu Tuominen: Hea meel on näha arenguid. Arutame ka täpsustusi eraldi. Kas on koostööd teiste riikidega?

Laura Remmelgas: Tegeleme rahvusvahelise koostööga, Maaeluministeeriumi vedamisel on nt. Agrifood NS platvormil liitunud suurandmete teemalise projektiga. Industrial modernisation väikeettevõtete 4.0 uurisime ja käisime paaril kohtumisel kaasas. Küsimus oli lai, aga need olid mõned näited koostööst.

Esineja: Kaire Ööbik

Ülevaade arengutest. Tegelikult ei ole paljude tulemusteni jõudnud, eelmine aasta oli suur ettevalmistusaasta. Üldjoontes on olnud plaanipärane rakendamine, aga otsusele järgnevad ettevalmistavad tegevused on aeganõudvad, et otsusele eelnevalt taotlejate koormust vähendada. Lõppeesmärk, mis muret tekitab – meetme tulemusnäitaja väljaspool Harju- ja Tartumaad, kus SKP on liikunud loodetule vastupidises suunas.

### **Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine III osa (suunad 6 ja 7)**

#### 6. suund - Energiatõhusus

Esineja: Madis Laaniste

Tuleme Eesti 2020-s seatud eesmärkide täitmisega toime. Ülevaade tegevustest ja eesmärkide täitmisest. Muu hulgas ülevaade Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi hindamise, “EL struktuurivahenditest rahastatud meetmete mõju riigi energiamajanduse eesmärkide täitmisele”.

#### 7. suund - Veekaitse

Esineja: Antti Tooming

Suuna progressi tutvustus. Ülevaade suurematest muutustest. Nt. võrreldes eelmise perioodiga oleme tingimusi karmistanud, sest oluline on sektori jätkusuutlikkus. Sektor peab saama iseseisvaks, seega ka omaosalus suurem kui eelmisel perioodil.

Samu Tuominen: Progress pole olnud muljetavaldav, on ootus, et läheb kiiremaks. Kui vaadata sihttasemeid, siis on näha, et olete valinud projektid juba välja, mis sihttasemetesse panustavad. Usaldame selles osas, et kiirendate rakendamist. Aga tulemusnäitaja muutmine, millest tingitud?

Antti Tooming: On juhtunud, et reopuhastusvee nõuetele vastavus on kõikunud. See ei ole seotud investeeringute puudulikkusega, vaid opereerimisprobleemidega on olnud tegemist. On suuri piirkondi, mis on tänaseks muutunud püsielanike piirkondadeks, siis on koormus samuti muutnud, nt alla 2000 inimesega alad on muutnud suurema elanikkonnaga aladeks, sellisel juhul ei vasta enam tingimustele.

Arvo Veski: Märjalade taastamine ja turbaväljad- see nõuab palju uurimist, kuidas selle meetme rahastamine on planeeritud?

Antti Tooming: Elluviimine on usaldatud Riigimetsa Majandamise Keskuse kätte, praegu toimub eeltööde ja uuringute läbiviimine, reaalseid tegevusi pole veel tegema hakatud.

Kaire Ööbik: Rikkumismenetluse kohta- Ida-Virumaa joogivee kvaliteet. Eelmisel perioodil tuli välja, et joogivee kvaliteet on tunduvalt halvem kui teistes piirkondades. Kuidas sellel perioodil tundub?

Antti Tooming: Praegu on kvaliteet väga hea, just tänu eelmisele perioodile. Suured projektid Ida-Virumaal on seda kvaliteeti tunduvalt parandanud. On väiksema elanikkonnaga piirkondi, mis vajaksid investeringuid. Samas on seal ikka veel kaevandusi, mis mõjutavad individuaalseid kaevusid, nt üle 50% sellisest kaevudest oli joogivee kvaliteet küsitav. Direktiiv ise käsitleb suuremaid piirkondi, seega need nõuded on täidetud.

### **Esimese päeva kokkuvõte ja päeva lõpetamine**

Esineja: Külli Kraner

Ülevaade tehtud otsustest. Majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi muudatus on vastu võetud seirekomisjoni tasandil ja liigume sellega komisjoniga edasi.

---

### **Teine päev 21.06.2017**

#### **Koosoleku 2. päeva tutvustus**

Esineja: Külli Kraner

Sissejuhatus päeva ja eelmise päeva kokkuvõte.

#### **Prioriteetsete suundade eesmärkide täitmine IV osa (suunad 8, 9, 10, 11, 12)**

8. suund - Roheline infrastruktuur ja hädaolukordadeks valmisoleku suurendamine

Esineja: Kadri Möller

Ülevaade eesmärkidest, tulemustest sh tehtud projektidest. Hinnang valdkonna edenemisele indikaatorite täitmise osas hea, 2018. aasta ja lõppeesmärkide saavutamine tundub praegu reaalne.

Esineja: Marko Meriloo

Ülevaade hädaolukorra seadusest, olulisematest investeringutest, mis on ühtlasi Siseministeeriumi 8. suuna tegevuste sisu. Rakendamine toimub planeeritud ajakavas ja tulemuste saavutamine läheb soovitud tempos.

9. suund - Linnapiirkondade jätkusuutlik areng

Esineja: Kaire Ööbik

Ülevaade elluviimisest, tulemusraamistiku näitajate täitmine, kokkuvõte rakendamisest. Kõik suuna tegevused on plaanipäraselt käivitunud. Kõige kiiremas tempos viiakse ellu lasteaiakohtade loomisele suunatud projekte. Meetme väljundnäitajate sihttasemed enamjaolt saavutatakse. Eesmärkide tulemusnäitajad on seni liikunud erinevas suunas. Arvestades suuna elluviimise tempot, ei ole võimalik veel eeldada olulist panust näitajate arengusse. Hästi on alanud lasteaiakohtade loomine ja jalgrattateede ehitus.

Samu Tuominen: Mainisite, et indikaatorite saavutamine on reaalne (Avalik linnaruum, mis on loodud või taastatud linnapiirkondades) aga praegune näitaja on 0, kuidas hindade saavutamist?

Kaire Ööbik: Raporteerimise hetkeks ei olnud veel lõppenud projekte, seetõttu on näitaja 0. Küll aga need projektid lõppevad aastaks 2018.

Samu Tuominen: Täpsustan, et seirearuandes ei olnud valitud projektide näitajas ühtegi projekti.

Kaire Ööbik: Täpsustame üle, mis oli näitaja sisu ja tase ja saadame tagantjärele.

#### 10. suund - Jätkusuutlik transport

Esineja: Indrek Gailan

Ülevaade Eesti 2020 eesmärkide täitmisest, jätkusuutliku transpordi 2016. a tegevused ja eesmärkide täitmine, 2017 I poolaasta olulisemad sisulised arengud, transpordiinvesteeringute mõjude hindamise läbiviimine. Hinnang indikaatorite täitmisele: indikaatorid on kas juba täidetud või saavad kindlasti täidetud. „Ühendusvõimaluste parandamine ühistranspordipeatustes“ indikaatori vahe-eesmärgi täitmist peab jälgima.

Esineja: Katrin Pihor

Ülevaade hindamise “EL struktuurivahenditest teostatud transpordiinvesteeringute mõjude hindamine” eesmärkidest ja tulemustest. Järeldusest: oluline on tegevusega jätkata ja panna rohkem rõhku, et tegevused toetaks säästvat arengut.

Indrek Gailan: Transpordiinvesteeringute mõjude hindamise tulemused olid meile väga kasulikud, et edasi minna. Peamisena tuleb silmas pida säästva liikuvuse kontseptsiooni.

Juhan Telgmaa: Seoses kõigega, mis toimub ka Rail Balticu ümber, siis kas Praxisel on plaanis ka järeluuringud?

Katrin Pihor: Jätkuhindamisi ei ole hetkel plaanis.

Kaie Koskaru-Nelk: Majandus- ja kommunikatsiooniministerium oskab ise lisaks kommenteerida?

Indrek Gailan: Rail Baltic ei ole ÜKP seirekomisjoni koosoleku teema.

Samu Tuominen: Mis alusel on saadud EL 1/5 panus transporti, võttes arvesse riigi kogupanust?

Katri Pihor: Viiendik on arvatud investeeringute eelarvest, see ei sisalda hoolduskulusid. Kas osakaal peaks olema suurem.. meie seisukoht on see, et Eestis ei ole vaja väga taristut laiendada, vaid pigem korrastada. Suur osa taristust lennujaamades ja sadamates on tegelikult juba rajatud. Oluline on pigem teenuste arendamine ja see on juba siseriiklik pädevus.

#### 11. suund - IKT teenuste taristu

Esineja: Andres Võrang

Suures osas liigub uus periood Eesti 2020 eesmärkidega samamoodi. Ülevaade eesmärkidest ja tulemustest: pilt on väga hea. Lühidalt kõik, tegemist on võrdlemisi kitsa valdkonnaga.

#### 12. suund - Haldusvõimekus

Esineja: Andres Võrang

Elluviimine on plaanipärane, sihid saavutame hästi. Seniste tulemustega oleme rahul.

Esineja: Merilin Truuväärt

Väljundnäitajate saavutamine koostööga projektide osas on jõudsalt kasvanud, eriti KOV-de poole pealt seoses haldusreformiga. Ülevaade probleemidest ja arengutest. Olulisena toodi välja, et projektid peaksid panustama valitsuse prioriteetidesse. Murekoht on strateegilise juhtimise arendusprojektid, kus praegu veel ühtegi lõppenud projekti pole. Alustatud on kahega

ja lähevad käima ka täiendavad projektid. Rakke ja ekspertrühmi on kokku lõppenud kaks, kuid alustatud ja lõppenud projekte on kokku 12, seega tegelikult tuleb sihttase kindlasti täis või lausa üle.

Heli Kask: Üks puudutab rakenduskava muutmist ehk siis analüüside arvu vähendamisest - millised on sektorite ülesed suuremahulised analüüsid? Ja teine küsimus - kas ma saan õigesti aru, et rakkerühmad hoolduskoormuse ja rahvastiku tervise arengukava kohta on alles töös?

Merilin Truuväärt: Hoolduskoormuse rakkerühm on töös aga juba oma tööd lõpetamas, rahvastikutervise arengukava oma oli hindamine ja see on tänaseks lõppenud. Seoses rakenduskava muutmisega- oleme seni teinud pigem suuremaid projekte, näeme et ministriumitel on ka endal väga suur võimekus analüüsi teha. Meie tugi on pigem seal, kus on mitut valitsemisala hõlmavad hindamised. Nt üks suuremaid on senimaani olnud rahandusministeeriumi, majandus- ja kommunikatsiooniministeeriumi, keskkonnaministeeriumi ja tegelikult ka erasektorit hõlmav analüüs.

Samu Tuominen: Väljundnäitaja ERDF kohta- 2012 oli see 76% ja eesmärk oli tõsta 90% peale, nüüd see on langenud 74% peale, millest see tingitud on?

Andres Võrang: Hindamismetoodika on muutnud, sellest ka taseme langus. Varasemalt viidi uuringuid läbi, aga nüüd ministriumid ise koguvad tagasisidet teenuste kvaliteedi kohta.

Kairi Nisamedtinov: Paneme selgituse ka kommentaaridesse juurde.

Samu Tuominen: Eelmisel aastal küsisime, et kas e-teenused oleksid pakutavad ka kohalike omavalitsuse poolt? Saime tookord vastuse, et kaardistate investeringuvajadusi. Kas selles osas on mingeid arenguid olnud?

Andres Võrang: Seda peame täpsustama ja saadame vastuse hiljem.

## **2016. a rakenduskava seirearuande heakskiitmine**

Kaie Koskaru-Nelk: Oleme täpsustanud paari kohta, mille osas saime kommentaarid. Teen ettepaneku kinnitamiseks. Lähme teemadega edasi, mis algselt pidid olema peale lõunat, aga saame tuua ettepoole.

OTSUS:

Rakenduskava seirearuanne kiideti heaks.

## **Eduaruande tutvustus ja arutelu**

Esineja: Külli Kraner

Anti ülevaade aruandluse kohustusest perioodil 2014-2020, tuletati meelde, mis on partnerluslepe ja mida see sisaldab. Partnerluslepe osas on 2017. ja 2019. aastal kohustus esitada EK-le eduaruanne, mida tutvustati.

Juhan Telgmaa: Miks eduaruandest jääb mulje, et on taandareng? Samad rahad on ju kasutatud hästi? Seirearuandest jääb väga hea mulje.

Külli Kraner: Seirearuandes me kajastame väiksemate tegevuste elluviimist, mis on saanud

2016. ja 2017. rakendamisel hoo sisse, aga praegu on vara anda hinnanguid, kuidas need panustavad suurtesse strateegilistesse eesmärkidesse, millest räägib eduaruanne.

Maris Jõgeva: Kogu partnerluslepe ja toetuste kasutamine annab võimaluse ühiskondlikuks dialoogiks, kuidas liigume suurte sihtide poole. Heaks vormiks selliste dialoogide tekitamiseks on valdkondlikud komisjonid. Kuidas ise hindate, kuidas on koostöö erievate sektorite ja partnerite vahel käima läinud, et sisuliselt eesmärkide üle aru pidada?

Külli Kraner: Valdkondlikud komisjonid loodud ja on mitmed häid näiteid, kes käivad koos ja arutelud on sisulised, näiteks võiksime siinkohal kuulata RA-de praktikaid - KUM, SOM, Riigikantselei, kas soovite kommenteerida?. Peamine areng on see, et suhtlus toimub poliitikakujundajate ja ministriumide vahel pigem otse. Ehk siis küsaimuste ja muredega pöörduvad sotsiaalpartnerid tihti otse allika poole. KA näeb jätkuvalt, et seirekomisjon on koht, kus tõstatatakse probleeme ja toimuks sisuline arutelu.

Kalle Killar: Nõustun Külliga, väga paljud suhtluskanalid on ministriumi ja huvigrupi vahel otse. Minu ja ministriumi vaatest on mõlemad olulised. Planeerides meetmeid on sihtgruppide huvid väga erinevad, aga on oluline, et kõik vajalikud osapooled oleks kaasatud ka strateegiliste vaadete juures. Ka meetmete välja töötamisel on oluline hoida silmas suuri eesmärke. Minu hinnangul on valdkondlikud komisjonid hästi toiminud. Heaolu arengukava tegemisel oli hea kaasamine, sh struktuuritoetuste inimesi.

Merilin Truuväärt: Alguses oli valdkondliku komisjoni kooskäimine tihedam ja elavam. Nüüd on ca kolm kohtumist aastas ja need on pigem dokumentide üle vaatamiseks. Kahjuks arutelu pool ei ole läinud uuesti käima, vaatame üle, kas saab nt formaati muuta, et kõik osalejad ja partnerid saaksid oma teadmisi paremini jagada.

Eduard Odinets:

Meil on valdkondlik komisjon, mis täidab ka riikliku lõimumise arengukava juhtrühma rolli. Käib koos 3-5 korda aastas, arengukava ühendab, juhtrühma seltskond on sama, mis valdkondlikul komisjonil. Arutame kõiki struktuurivahendite teemasid siseriiklikega kooskõlas ja sünergias. Aga teeme ka eraldi seirekohtumisi, kus on suurem rõhk struktuurivahendite tegevustel. Sealt on tulnud sisendina ka näiteks rakenduskava muudatus meie valdkonnas.

Angela Martinez Sarasola: Progressi ülevaade on väga oluline. See ei ole ainult EKjaoks, selle põhjal tehakse liikmesriikide vaheline ülevaade ja võrdlus. Need raportid esitatakse vastavatele asutustele ja liikmesriikidele infoks ja edasiste otsuste kujundamiseks. Püüame anda edaspidi ka enda poolse kokkuvõtte ja sellisel juhul küsime vajadusel täpsustusi ja selgitusi, mis ajaliselt langeb suvele.

Kaie Koskaru-Nelk: Aitame dokumendi koostamisel.

Muriel Guin: Sotsiaalsete samba tegevused asetavad uue rõhud - kindlasti vaatame raportist ka vaesuse vähendamise ja ebapiisava sotsiaalse tugivõrgustikku puudutavad näitajaid. Oleme huvitatud ka infost, kuidas täidetud eeltingimuste täitmist seiratakse. Palun tehke koostööd uue uuringu osas ja andke oma ideed tuleviku paremaks planeerimiseks.

Kaie Koskaru-Nelk: Kindlasti teeme uuringutes teiega koostööd.



OTSUS:

Seirekomisjon võttis eduaruande ülevaate teadmiseks

**Kommunikatsioonitegevused 2016. a ja 2017. a plaani tutvustus, ülevaade Open Data platvormist ja üldistest EL tasandi kommunikatsioonist**

Esineja: Anu Kikas

Seirearuandele tehtud kommentaarid saavad sisse viidud. Üldiselt olulisemad 2016. aasta kommunikatsioonitegevused. Lisaks ülevaade uuest koduleheküljest ja edukate projektide tutvustamine. Oluline on ka tihedam koostöö rakendusüksuste ja –asutustega.

Esineja: Samu Tuominen

Lühike ülevaade Open data platvormist. Väljakutsed ühtekuuluvuspoliitika teavitamisel. Soovitused, kuidas sõnumeid edasi anda. ESIFi Open Data platvormi tutvustus, laias laastus kõikide liikmesriikide kohta võrdleva info välja toomiseks ja visualiseerimiseks loodud.

Külli Kraner: KA poolt näeme, et Open Data platvorm on liikmesriikide võrdluse tegemiseks oluline tööriist. Siinkohal rõhutame KA poolt üle ja paneme südamele, et andmekorje olulisust selliste andmebaaside kvaliteedi tagamisel.

Kalle Killar: Open data platvorm on suurepärase idee ja lahendus, aga kas uuringufirmadele mikro-data kättesaamine on ka võimalik? Oleme tihti olukorra ees, kus küsitakse kõikide riikide käest eraldi andmeid, sest keskselt pole mikro-datat.

Samu Tuominen: Platvormilt saab kätte selle info, mis on seirearuandes.

Andres Võrang: Meie kasutame juba pikka aega. Seal võiks olla ka teiste riikide kodanikele suunatud kokkuvõtted, et saaks ülevaate, mida teised riigid teevad.

Angela Martinez Sarasola: See on seadusega reguleeritud, et tuleb teavitada ja sõnumeid kodanikele viia, teavitada. ÜKP on poliitika, mis toob käegakatsutavaid tulemusi ja neid tuleb näidata. ÜKP toetuse kampaaniaid tuleb teha nii kodanike kui ka tegelikult Liidu tasemel. Ka riigis sees tuleb teadmine viia kõikide valitsemise tasanditele. Oleme valmis kõige osas alati aitama, kui on vaja kommunikeerida.

Anu Kikas: Infoks, kes selle platvormiga pole veel tutvunud, siis see on meie kodulehel ka kontaktide all olemas. Nagu mainiti, siis on Eesti hakanud rohkem koostööd tegema ka Komisjoni esindusega ja viimase Euroopa Päeva korraldamisel tegime koostööd Eesti esindusega. Plaanime ka suurt ESFi tähistamise konverentsi, kuhu soovime ka teistest riikidest esinejaid, kes võiksid olla Eesti auditooriumile kasulikud.

Juhan Telgmaa: Jäi selgusetuks see, et kuidas info peaks jõudma inimestele. Infot tegelikult on ja ülearugi. Aga probleem on selles, et kui liikmesriik EL ideid rakendab ja tekivad probleemid, siis neid probleeme esitatakse kui ELi nõudmistest tingitud probleeme. Tegelikult tuleks rohkem pilti tuua just seda kasu, mitte rääkida probleemidest.

OTSUS:

Seirekomisjon võttis rakenduskava kommunikatsioonitegevused ja Euroopa Komisjoni poolt tutvustatud ülevaate aluseks

### **Ülevaade ELi piirkondliku sotsiaalse progressi indeksist**

Esineja: Samu Tuominen

Ülevaade indeksitest ja kuhu panustavad, liikmesriikide võrdlus.

Kaire Ööbik: Vaatasin, et väga paljud andmed tuginevad võrdlemisi vanadele andmetele nt 2011 ja 2012. Kas edaspidi oleks võimalik saada andmed kiiremini üles, et oleks värskemad andmed võrdlemise aluseks? Kas edaspidi on plaan arendada NUTS 3 piirkondade võrdlust, et näiteks võrrelda Eestit nende piirkondadega?

Samu Tuominen: Kahjuks praegu värsked andmeid pole, tehtavatest arengutest kindlasti teavitatakse.

Kadri Maasik: KOV avalike teenuste võrdlemise hange, ka seal on varasemalt kasutusel olnud edetabelid. Tegelikult riikide reastamine ei pruugi anda seda kõige õigemalt pilti, kus just ennast arendada. Võib-olla edaspidi tasuks välja arendada kategooriad, mis näitaksid paremini just arendamist vajavaid kohta. Kui me näiteks oleme 200. kohal, kus kõigil on tegelikult väga hästi, siis see koht ise ei pruugi näidata, et midagi on otseselt halvasti.

### **Koosoleku lõpetamine**

Kokkuvõtte päevadest ja olulisematest otsustest.

(allkirjastatud digitaalselt)

Külli Kraner

Protokollija

(allkirjastatud digitaalselt)

Kaie Koskaru-Nelk

Seirekomisjoni esimees